



Toto rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť dňom [REDACTED]
vykonateľnosť dňom [REDACTED]

4P/90/2011 - 126
7611219748

UZNESENIE

Okresný súd [REDACTED] vo veci maloletej [REDACTED]
[REDACTED] zastúpenej kolízny opatrovníkom *Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny*
[REDACTED] a rodičov matky [REDACTED]

[REDACTED] štátnej občianky Dominikánskej republiky, právne zastúpenej
[REDACTED] advokátom so sídlom v [REDACTED]
Cisárovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Kominárska 2,4 a otca **Mgr. Ľubomíra**
[REDACTED]

úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu o návrhu matky na nariadenie
predbežného opatrenia a návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

roz h o d o l :

N a r i a d' u j e sa toto predbežné opatrenie:

Maloletú [REDACTED] súd odovzdáva až do rozhodnutia vo
veci samej do spoločnej striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch s
dňom a hodinou striedania osobnej starostlivosti vždy v pondelok o 8.30 hod., pričom matka
sa bude o dieťa starať v párnych týždňoch roka a otec v nepárnych týždňoch roka.

V pondelok o 8.30 hod. párneho týždňa v roku, počas ktorého sa bude o maloleté dieťa
starať matka, je otec povinný doviesť maloleté dieťa pred byt matky, dieťa matke odovzdať a
matka je povinná dieťa prevziať.

Matka je povinná v deň a hodinu t.j. pondelok o 8.30 hod. nepárneho týždňa, počas
ktorého sa bude o dieťa starať otec, odovzdať dieťa otcovi, ktorý je povinný dieťa prevziať.

O d ô v o d n e n i e

Na tunajšom súde prebieha konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej [REDAKOVANÉ], ktoré sa začalo na návrh otca maloletej. Na návrh matky maloletej sa začalo konanie pod sp.zn. 6P/5/2012 a uznesením sp.zn. 4P/90/2011-61 zo dňa 3.2.2012 súd obe konania spojil na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp.zn. 4P/90/2011. Súd na návrh rodičov vo veci konal a v priebehu konania matka maloletého dieťaťa podala na súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Matka v návrhu uviedla, že jej manželstvo s otcom maloletého dieťaťa stále trvá, avšak v súčasnosti nebývajú v spoločnej domácnosti a s najväčšou pravdepodobnosťou, ktorá hraničí s istotou, manželské spoluzitie ani neobnovia, nakoľko podala návrh na rozvod manželstva. Uviedla, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo uzavreté po dvojročnej známosti na základe vzájomnej citovej náklonnosti dňa 31.1.2011. V júni 2011 matka maloletej pricestovala za svojim manželom - otcom maloletej na Slovensko, kde začali žiť v spoločnej domácnosti. Vzťahy medzi nimi sa však zmenili k horšiemu. Podľa tvrdenia matky otec sa po príchode matky na Slovensko začal správať majetnícky, kontroloval každý jej krok, obmedzoval ju, nezriedka sa stalo, že počas celého dňa matku zamkol v chate, kde bývali a nechal ju tam, až keď sa nevrátil z práce. Správanie otca maloletej k matke bolo podľa tvrdenia matky ovplyvňované jeho problémami s alkoholom, pod jeho vplyvom sa k matke správal vulgárne a agresívne a údajne aj pod vplyvom omamných látok a matka mala byť podľa tvrdenia v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia svedkom, ako užíval návykové látky. Ani po narodení maloletého dieťaťa sa situácia nezmenila, otec maloletej chodieval domov opitý alebo pod iným vplyvom častejšie, matku s dieťaťom izoloval od okolia a neumožnil jej akýkoľvek kontakt s okolím vrátane odňatia mobilu a počítača. I keď sa matka snažila komunikovať s otcom o spoločných problémoch a riešeníach a mala záujem riešiť problémy a nájsť východiská, otec maloletej sa správal nevyspytateľne a matku obviňoval z toho, že si vymýšľa, že žiadne problémy s alkoholom a drogami nemá. Počas Vianočných sviatkov došlo podľa tvrdenia matky k vyhroteniu situácie, otec požil alkohol, z chaty odišiel a nechal matku s maloletou samé. Keď otcovi bolo vyčítané, že ani na Vianoce sa nevie venovať rodine a vydržať bez alkoholu, reagoval agresívne tvrdiac, že na Slovensku je to normálne, že si má zvyknúť alebo sa zbaliť a vypadnúť. Údajne sa matke vyhrážal, že od neho žiadna prísťahovalkyňa neodíde a ak odíde, zoberie jej dieťa a už ho neuvidí. Dňa 27.12.2011 otec zobral maloletú, odniesol ju zo spoločnej chaty, kde nechal matku samú, zobral jej všetky doklady a až na tretí deň jej umožnil stretnutie s maloletou dcérou. Bolo to však až potom, čo matka vyhľadala pomoc a zistila, že na tunajšom súde je podaný návrh na zverenie maloletej do starostlivosti otca, v ktorom otec zavádza súd škreslenými a čiastočnými informáciami, ktoré sa nezakladajú na pravde. V ďalšom matka tvrdila, že otec sa oficiálne označil za rodiča, ktorý je na materskej dovolenke s maloletou, o dieťa sa však nestaral, denno-denne chodil do práce do spoločnosti [REDAKOVANÉ] - do rodinného podniku. O maloletú dcéru zabezpečovala celodennú starostlivosť od narodenia výhradne matka, ktorá podľa tvrdenia dieťa kojila. Otec podľa tvrdenia matky absolútnym spôsobom jej znemožnil sa o dieťa starať a od vlastnej matky odtrhol len trojmesačné dieťa. V ďalšom matka tvrdila, že otec sa o dcéru nikdy nestaral, nevie, čo si starostlivosť o dieťa vyžaduje a čo dieťa potrebuje. Poukázala na skutočnosť, že trojmesačný kojeneček je prirodzene naviázaný na osobu matku, ktorá s ním bola od narodenia. V súčasnosti má dieťa päť mesiacov a môže sa s matkou stretávať iba pár hodín denne a to len v dňoch, keď si to otec „rozmyslí“. Pritom pre niekoľkomesačné dieťa je prítomnosť matky absolútne nevyhnutná pre jeho riadny a zdravý vývoj. Matka tvrdila, že otec maloletej svojim bezohľadným konaním ohrozil život, zdravie,

riadny vývoj maloletej, pretože dieťa sa po narodení vyvíja každým dňom, je fyzicky krehké, nemá vyvinutý imunitný systém a každý deň bez riadnej starostlivosti pre maloletú predstavuje vážne nebezpečenstvo. Matka maloletej nie je slovenskou štátnou občiankou, má však v Slovenskej republike trvalý pobyt. Údajne sa nikdy nevyjadrila tak, že sa chce vrátiť do Dominikánskej republiky a tvrdenia otca o tom, že matka by mohla dieťa uniesť, zostávajú ničím nepodložené, subjektívne a zjavne účelové. Podľa tvrdenia matky vôbec nemá úmysel s maloletou Slovensko opustiť a navyše pre matku platí zákaz vycestovať s maloletou za hranice Slovenskej republiky. V súčasnosti matka disponuje finančnými prostriedkami od svojej matky, ktorá ju podporuje psychicky i finančne. Pre krátkosť času a spôsob, akým otec maloletej matku doslova vyhodil na ulici, matka si našla ubytovanie pre ženy v krízovej situácii, kde má pre seba a maloletú samostatnú izbu, herňu pre maloletú, detské ihrisko a dvor.

V ďalšom matka poukázala na svoje obavy o vlastnú bezpečnosť, keďže otec je príslušníkom policajného zboru a svoju moc a silu pred ňou opakovane prezentoval, keď privolal policajnú hliadku, aby bol spísaný záznam, ktorý matke nikdy neukázal. Matke údajne telefonovala osoba, ktorá sa predstavila ako pracovníčka polície krstným menom a žiadala informáciu od matky, kde sa nachádza s tým, že pre ňu príde polícia. Telefonát však prišiel zo súkromného čísla a volajúca sa odmietla identifikovať inak, ako krstným menom. V ďalšom matka poukázala na vyjadrenie kolízneho opatrovníka na pojednávaní konanom 20.2.2012, kde sa kolízny opatrovník vyjadril tak, že matka má zabezpečené všetko potrebné pre riadnu starostlivosť o maloletú a neexistuje žiadna prekážka, prečo by sa o maloletú nemohla starať. Vzhľadom na priebeh pojednávania vo veci starostlivosti o maloletú, matka predpokladá, že rozhodnutie v merite veci môže byť vydané za niekoľko mesiacov a preto podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, keďže päťmesačné dieťa nemôže byť odlúčené od matky tak dlhý čas a je v záujme dieťaťa, aby bolo so svojou matkou. Tvrdila, že nikdy nebola závislá na drogách, alkohole, je psychicky v poriadku, je schopná sa o svoje dieťa riadne postarať. Vyslovila obavu, že jej dieťa zrejme nemusí byť zverené do starostlivosti kvôli tomu, že je cudzinka alebo preto, že je čiernej pleti. V ďalšom matka poukázala na situáciu maloletej, keď vo veku päť mesiacov nedokáže okolie vnímať racionálne, avšak detská osobnosť sa formuje už v tomto veku a je vedecky preukázané, že ranný vývoj človeka predznamenáva jeho budúci riadny a zdravý vývoj. Maloletá má nielen právny nárok byť so svojou matkou, ale je prirodzené, aby pri svojej matke dieťa vyrastalo. Trvala na tom, aby až do rozhodnutia súdu súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky.

Dňa 28.2.2012 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý podal otec. Otec sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia taktiež domáhal, aby súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a upravil styk matky s maloleťom dieťaťom bez prítomnosti otca každý utorok, štvrtok, sobotu, vždy v čase od 8.30 do 17.00 hod. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa vyjadroval k skutkovým okolnostiam uvádzaným v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matkou. Otec tvrdí, že v návrhu matky sú opakovane uvádzané nepravdivé a zavádzajúce skutočnosti a klamstvá, z ktorých väčšina nebola preukázaná a ide iba o výmysly matky dieťaťa. Otec tvrdí, že väčšinu týchto skutkových tvrdení je možné vyvrátiť listinnými dôkazmi a výpoveďami ľudí, ktorí boli očitými svedkami agresívneho nepričetného správania matky, ktorá v afekte nie je schopná ovládať svoju agresivitu a táto sa navonok prejavuje

rozbíjaním vecí a fyzickými útokmi. Poukázal na rozsudok nemeckého súdu v Hamburgu, z ktorého je zrejmé, že spolu so svojou matkou napadla tretiu osobu, ktorej bolo ublížené na zdraví. Tiež poukázal na ťažké ublíženie na zdraví a v rozsudku konštatované úmyselné protizákonné konanie matky tvrdiac, že človek, ktorý v sebe nemá agresivitu, nedokáže takýmto zákerným spôsobom ublížiť tretej osobe. Podľa vyjadrenia otca agresívne správanie matky je nevyspytateľné a matka je schopná v okamihu bez akéhokoľvek popudu svoje správanie zmeniť. To, že otec matke ubližoval, je len výmyslom matky, pretože doposiaľ nebola uvedená žiadna konkrétna udalosť, ktorá by tvrdenie matky preukázala. Naopak, matka sa opakovane vyhrážala otcovi dieťaťu spolu s rodinou, čo údajne podľa tvrdenia otca je možné preukázať výpoveďami svedkov prítomných pri jej vyčíňaní a vyčíňaní jej matky, vrátane svedka, na ktorého fyzicky zaútočila, doškriabala mu tvár do krvi len preto, že nesúhlasil s jej nadávkami na adresu otca dieťaťa. Otec má obavy o svoj život a zdravie a o život a zdravie svojej dcéry, nakoľko vyhrážky zo strany rodiny sú opakované, intenzívne a pred svedkami. Podľa tvrdenia otca sa matka vyjadruje tak, že mieni odísť zo Slovenska a nebude tu žiť a takto sa vyjadrila už v čase tohto prebiehajúceho súdneho konania pred svedkom. V ďalšom otec poukazoval na to, že nikdy nebol obvinený, trestaný na zdraví, nikdy nikomu neublížil a agresivita nie je jeho povahovou črtou. Vzhľadom k zmene názorov matky uvádzal, že matka maloletej sama nevie, čo chce, názory denne mení a keď sú rodičia maloletej bez spoločnosti iných osôb, spolu komunikujú a obojstranne sa vyjadrujú tak, že chcú obnoviť spolužitie vrátane intímneho zblíženia. Poukázal na opakované klamstvá o tom, že matka bola zamknutá v chate, bola obmedzovaná, nakoľko existujú viacerí svedkovia, ktorí trvale obývajú vedľajšie chaty a matku videli kedykoľvek z chaty odchádzať, používať auto pre osobné potreby. V ďalšom tvrdil, že nepožíva alkoholické nápoje a poukázal na predložené listinné dôkazy. Tiež tvrdil, že svedkami možno preukázať to, že bola to matka, ktorá požívala a požíva denne alkoholické nápoje, čo robila aj počas tehotenstva a práve požití aj najmenšieho množstva alkoholu je matka vulgárna a agresívna. S odstupom času otec vyslovil podozrenie, že matkine správanie sa môže meniť pravdepodobne pod vplyvom drog alebo iných omamných látok, pretože inak nie je možné vysvetliť náhle zmeny správania matky. Matka je nezrelou osobnosťou, neschopnou samostatného rozhodovania, psychicky labilná, bez vlastného názoru, závislá od názoru tretích osôb, prijímajúca názory kamarátok, ktoré pozná pár hodín. Koná pod vplyvom svojej matky a rodiny, ktorá je v súčasnosti na Slovensku na návšteve a tiež pod vplyvom svojej právnej zástupkyne. Ako posledný príklad uviedol návrh na stretnutie matky s dieťaťom 25.2.2012, kedy otec dieťaťa navrhoval matke a jej rodine, aby sa mohli stretnúť v nedeľu, tak aby mohli tráviť čas s vnučkou. Matka sa vyjadrila tak, že sa musí dohodnúť s rodičmi, musí sa opýtať advokátky a potom otcovi oznámila, že do [REDAKOVANÉ] za dcérou a vnučkou neprídu, pričom na Slovensku sú na návšteve tri osoby t.j. matka matky dieťaťa s manželom a jej sestra, teda spolu s matkou štyri dospelé osoby a je preto absolútnym nezmyslom, že by sa mohli niečoho obávať, ak by maloletú navštívili v mieste bydliska. Otec tvrdil, že matka nie je schopná rozoznať realitu od svojich výmyslov, je schopná klamať kedykoľvek a o čomkoľvek s pocitom, že sú všetci proti nej, že jej ubližuje celý svet a z činností, ktoré ona sama robí, obviňuje otca dieťaťa. Otec poukázal na klamlivé tvrdenie matky o tom, že sa starala o svoju dcéru od narodenia, že dieťa kojila. Popisoval, akým spôsobom sa stará v súčasnosti o maloleté dieťa, chodíeva s ním na lekárske vyšetrenia, na ktoré berie vždy aj matku, poskytuje matke o dieťati všetky potrebné informácie. V návrhu na vydanie predbežného opatrenia opisoval spolužitie rodičov maloletej, tvrdil, že matka sa o dieťa riadne nestarala, nechodila s dcérou na prechádzky, jej jedinou činnosťou bolo dieťa prebaliť, nakŕmiť a dať spať, aby mohla mať pokoj a celý deň

sediť pri počítači na internete a komunikovať s rodinou v zahraničí, pričom jej nikdy na stole nechýbalo víno. Upratoval otec, ktorý často varil a keď sa stalo, že matka v zúrivosti porozbíjala zariadenie domácnosti, nechala neupratané dovtedy, kým poriadok neurobil otec. Jediným záujmom matky bolo chodiť po nákupných centrách a nakupovať pre seba, pre dieťa veci nikdy nekupovala. Tieto všetky skutočnosti otec považoval za potrebné uviesť v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, aby súdu ozrejmil, že matka účelovo klame. V ďalšom otec poukázal najmä na záujem maloletej tvrdiac, že matka sa iba navonok snaží prezentovať, že sa chce o svoju dcéru starať, avšak po dobu dvoch mesiacov, odkedy sa o dieťa stará otec, matka o ňu skutočný záujem neprejavila. Naopak, matka otca cez dcéru vydiera, denne mu diktuje podmienky, ktoré jej vyhovujú bez ohľadu na potreby dieťaťa a snaží sa súd presvedčiť o opaku. Otec uznáva úlohu matky v živote dieťaťa, zvlášť v útlom veku, avšak matka nejaví skutočný záujem o dcéru, i keď otec stretnutia matky s dieťaťom prispôsobuje potrebám dieťaťa. Stalo sa, že matka opakovane otcovi oznámila, že v čase navrhnutého stretnutia nemá čas, lebo má iný program, niečo vybavuje, ide s kamarátkou na obed a podobne. Otec uvádza, že sa opakovane stalo, že keď sa vrátil s dieťaťom do [REDAKOVANÉ], matka opakovane "zavelila", že opakovane chce byť s dcérou, preto bol dieťa nútený obliecť a vrátiť sa späť za matkou, ktorá nebrala ohľad na to, že dieťa spí a trvala na stretnutí. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otec opakovane poukazuje na agresívne správanie matky, na vyhrážky matky vo vzťahu k otcovi, ktorý má obavy, že matka je schopná sama si ublížiť na zdraví a obviniť práve otca z ublíženia, keďže sa vyjadrovala tak, že otca dostane do väzenia a keby boli v Dominikánskej republike, už by bol vo výkone trestu odňatia slobody. Poukazuje na skutočnosť, že dieťaťu venuje kompletnú starostlivosť a je to práve matka, ktorá nerešpektuje dohodnuté stretnutia, narušuje prirodzený režim maloletého dieťaťa. Otec tvrdí, že pokiaľ by neuznával úlohu matky, nevozil by dieťa denno-denne na stretnutia s matkou, pričom tieto stretnutia matka nevyužíva naplno, nesnaží sa s maloletou tráviť čo najviac času, ale hľadá výhovorky, prečo nemôže za dcérou prísť a zo stretnutí skôr odchádza. Tvrdil, že matka odmieta možnosť starať sa o svoju dcéru doma v mieste jej trvalého bydliska a ani raz neprejavila záujem byť s dcérou dlhšie, okúpať ju alebo uspať. Opakovane poukazuje na nestabilitu matky, agresivitu, konfliktnosť a výbušnosť, čo bolo dôvodom pre odchod otca zo spoločnej domácnosti a odňatie dieťaťa matke. Poukazuje na rodinné prostredie, z ktorého pochádza matka, na rodinné prostredie otca, ktorý má súdržnú, vzájomne si pomáhajúcu rodinu, ktorá uznáva všetky hodnoty rodiny. Otec opakovane vyslovil podozrenie, že matka pod vplyvom svojej rodiny sa vyhráza, že urobí všetko preto, aby dieťa nežilo na komunistickom Slovensku a je schopná vycestovať napriek predbežnému opatreniu s dieťaťom do zahraničia, pretože prezentuje názor, že ona je matka, vo vzťahu k dieťaťu má naň výsostné právo. Matka údajne má možnosť odísť s dcérou do viacerých štátov, kde má rodinných príslušníkov a známych a svoje vyhrážky o odchode do cudziny opakuje. Otec dokonca vyslovil podozrenie vychádzajúc zo správania matky, že môže užívať návykové látky, pretože inak si nevie vysvetliť náhle zmeny správania matky a z indícií vyplýva, že požívanie alkoholu aj v malom množstve môže byť spúšťačom nevysvetliteľného agresívneho správania matky. V ďalšom poukázal taktiež na práva otca dieťaťa, na skutočnosť, že nemôže byť odobratá dieťaťu možnosť vyrastať so svojim milujúcim otcom, pretože zverením dieťaťa do starostlivosti matky by nebola zaručená možnosť otcovi podieľať sa na výchove a starostlivosti o svoje dieťa. Vzhľadom na správu kolízneho opatrovníka a na skutočnosť, že preukázal, že sa o svoju dcéru dokáže postarať a riadne sa stará na rozdiel od matky, ktorá má možnosť realizovať svoje rodičovské právo žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým až do rozhodnutia vo veci samej, zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca s

možnosťou úpravy styku matky s dieťaťom v zmysle podaného návrhu.

Súd rozhodol o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia i o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia v priebehu už začatého konania, keď bolo čiastočne vykonané dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, pričom už v minulosti rozhodoval o návrhoch rodičov na nariadenie predbežného opatrenia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia spolu s návrhom na rozhodnutie v merite veci podal dňa 28.12.2011 otec, ktorý žiadal zveriť maloleté dieťa do jeho výchovy a starostlivosti. Súčasne žiadal, aby súd zakázal matke vycestovať mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu súdu. Následne podala matka dňa 29.12.2011 návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti rodičov v intervaloch, ktoré zväží súd. Súd konanie o návrhu otca a matky na nariadenie predbežného opatrenia uznesením zo dňa 3.1.2012 zastavil z dôvodu späťvzatia týchto návrhov na nariadenie predbežného opatrenia, keďže medzi rodičmi došlo k dohode o dočasnej úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu. Predbežné opatrenie bolo vydané uznesením sp.zn. 4P/90/2011-21 dňa 3.1.2012 a týmto predbežným opatrením súd zakázal matke vycestovať s maloletým dieťaťom mimo územia SR bez súhlasu súdu. O týchto predbežných opatreniach súd rozhodoval v konaní 4P/90/2011 dňa 3.1.2012. V ten istý deň matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 75a ods. 1 O.s.p. tvrdiac, že život, zdravie dieťaťa je vážne ohrozené a návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa domáhala zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súd v konaní sp.zn. 6P/5/2012 uznesením zo dňa 4.1.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.1.2012 tento návrh matky zamietol s odôvodnením, že nebolo preukázané ohrozenie života a zdravia dieťaťa a neexistuje dôvod, pre ktorý by mal súd návrhu vyhovieť v zmysle § 75a ods. 1 O.s.p.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 102 ods. 2 O.s.p., v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Toto ustanovenie platí v nadväznosti na ustanovenie § 102 ods. 1 O.s.p., ktoré dočasne upravuje pomery účastníkov po začatí konania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť

účastníkovi najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaného matkou, ktoré došlo faxovým podaním na súd dňa 23.2.2012 o 20.28 hod. a ktoré bolo potvrdené písomným vyhotovením návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo podané na Pošte v Bratislave dňa 24.2.2012 a došlo na súd 28.2.2012 a o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodoval na základe zisteného skutkového stavu výsluchom účastníkov na dvoch pojednávaniach a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzajú v spojenom spise 4P/90/2011 a nevychádzal iba zo skutkových tvrdení matky, ktoré sú obsiahnuté v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a skutkových tvrdení otca obsiahnutých v jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Rodičia maloletej sú manželia a spoločne bývali v chate typu rodinného domu so všetkým vybavením, nachádzajúcej sa v prírodnej scenérii. Matka je štátna príslušníčka Dominikánskej republiky, otec je slovenský štátny občan a maloletá [REDAKOVANÉ] je občianskou Slovenskej republiky. V priebehu manželského spolužitia začalo dochádzať ku konfliktom, avšak príčinu týchto konfliktov každý z rodičov maloletého dieťaťa vzhlada v správaní druhého rodiča. V rozpore s tvrdením matky, otec v písomných vyjadreniach a pri účastníckom výsluchu tvrdil, že u matky sa začali prejavovať znaky agresivity, výbušného správania, dochádzalo k osobným vyhrážkam, že otca ako policajta pripraví o prácu, že príde o dieťa a dochádzalo i k napadnutiu otca matkou maloletého dieťaťa. Otec tvrdí, že matka je výbušná a agresívna, čo preukazoval predložením rozsudku nemeckého súdu v Hamburgu, ktorým bola matka v septembri 2010 odsúdená za úmyselný trestný čin ťažkého ublíženia na zdraví. Matka naopak tvrdila, že agresívny je otec, ktorý požíva alkoholické nápoje a berie iné návykové látky, zamykal matku dieťaťa v chate, nemohla sa pohybovať a bola obmedzovaná. Na pojednávaní však sama potvrdila, že mala k dispozícii auto, ktoré mohla používať, avšak použitie tohto motorového vozidla matkou bolo limitované kúpou benzínu do výšky 20 eur mesačne. V dôsledku hádok a konfliktov medzi rodičmi došlo na Vianoce 2011 k vážnemu incidentu, pri ktorom matka podľa tvrdenia otca, porozbíjala zariadenie domácnosti a počas návštevy rodiny otca slovne útočila na otca i jeho rodinu, nebola schopná v stave zlosti ovládnuť svoje správanie a tak susedia museli privolať hliadku. To, že matka je schopná násilného konania, bolo v konaní preukázané predložením rozsudku nemeckého súdu v Hamburgu s jeho neovereným prekladom a zápisom o podaní trestného oznámenia, ktoré bolo spísané s otcom dňa 25.12.2011. Otec tvrdil, že matka maloletého dieťaťa je pod vplyvom svojich príbuzných, konkrétne matky, ktorej neustále telefonuje, otca očierňuje, že matku týra a bije, čo podľa tvrdenia otca nebolo pravdivé. Zo zápisnice Obvodného oddelenia PZ [REDAKOVANÉ] zo dňa 25.12.2011 vyplýva, že k fyzickému napadnutiu otca matkou došlo i pred svedkami a otec vie takéto správanie matky preukázať. Po incidente dňa 25.12.2011 mal otec obavy o život a zdravie maloletého dieťaťa, preto navštívil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny [REDAKOVANÉ] so žiadosťou o radu a pomoc. Pracovníčky tejto inštitúcie otcovi vysvetlili, že obaja rodičia majú k dieťaťu rovnaké práva a povinnosti a je ak život a zdravie dieťaťa malo byť ohrozené, otcovi poradili, aby svoje rodičovské právo využil a dieťa od matky zobral. Bolo to v situácii, keď otec pracovníckam tvrdil, že život a zdravie dieťaťa je ohrozené a popísal správanie matky. Teda nie je pravdivé tvrdenie matky, že otec dieťa zobral svojvoľne, v snahe dieťa od matky odlúčiť. Urobil tak po konzultácii s kompetentnými pracovníckami a následne podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby

súd zveril dieťa do jeho starostlivosti a predbežne rozhodol aj o vydaní predbežného opatrenia, ktorým zakáže vycestovať matke a dieťaťu mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu súdu. Návrh na vydanie predbežného opatrenia podala aj matka, ktorá žiadala vydať predbežné opatrenie na zverenie dieťaťa do striedavej spoločnej starostlivosti oboch rodičov. Ako už bolo vyššie uvádzané, konanie o týchto návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia bolo v dôsledku spät'vzatia zastavené.

V priebehu súdneho konania si rodičia vytvorili vzájomný kontakt, dieťa zostalo v starostlivosti otca, ktorý umožnil matke sa s dieťaťom denno-denne stretávať, podľa tvrdenia matky s výnimkou troch dní, keď bola za advokátkou [REDAKOVANÉ] a keď otec nemohol z dôvodu technických problémov motorového vozidla v dôsledku silných mrazov doviezť dieťa na stretnutie s matkou. Matke však bola poskytnutá možnosť dieťa navštíviť v domácnosti otca s ponukou dovezenia do miesta bydliska otca taxíkom, čo matka odmietla. Túto skutočnosť sama matka potvrdila s tým, že nechce dieťa navštevovať v bydlisku otca, ktoré sa nachádza v tesnej blízkosti mesta [REDAKOVANÉ], pretože má obavy z manipulácie otcom a jeho rodinou. Teda rodičia sa stretávali pravidelne, s výnimkou troch dní, odkedy dieťa otec zobral, denno-denne, pričom čas, po ktorý mali spolu zotrvať, sa rôzni. Otec tvrdí, že matka mala dieťa k dispozícii po dobu šesť hodín, matka tvrdí, že mala možnosť byť s dieťaťom tri hodiny.

Matka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tvrdí a tvrdila to aj v konaní 6P/5/2012, že bola nútená obstarat' si bývanie v azylovom dome a predložila zmluvu uzavretú so zariadením, ktoré je krízovým centrom a ktorá je podpísaná iba poskytovateľom sociálnej služby. Túto zmluvu bez uvedenia dátumu predložila 3.1.2012 po tom, čo matke bolo zabezpečené bývanie v dvojizbovom byte [REDAKOVANÉ] a túto skutočnosť oznámil sám pôvodný právny zástupca matky súdu dňa 30.12.2011. Podľa vyjadrenia matky, otca i kolízneho opatrovníka, matka v tomto byte býva na základe zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, tento byt užíva a otec jej prispieva na nájomné tohto bytu 100 eur mesačne, čo v konaní bolo preukázané predložením výpisu z účtu. Otec má obavy prinášať dieťa matke do tohto bytu z dôvodu obavy obvinenia matkou z fyzického násillia. Matka odmieta sa stretávať s dieťaťom v byte otca z dôvodu manipulácie s jej osobou. Tak sa rodičia stretávajú denne v reštauráciách, nákupných centrách, aj mimo mesta [REDAKOVANÉ], chodia na výlety [REDAKOVANÉ]. Matka tvrdí, že s otcom sa stretáva iba z toho dôvodu, že inak by nemala zabezpečený kontakt s maloletou dcérou a popiera aj aktuálny konkrétny intímny vzťah medzi manželmi.

Otec absolútne popiera požívanie alkoholických nápojov a užívanie iných omamných látok. V konaní predložil písomné vyjadrenia lekára - [REDAKOVANÉ], ktorý potvrdil, že otec trpí chorobou zažívacieho ústrojenstva, bol jedenkrát operovaný, trikrát liečený konzervatívne. Pri opakovaných vyšetreniach lekár nezistil, že by požíval alkoholické nápoje a nejavil ani žiadne známky požitia omamných látok. Keďže matka opakovane tvrdila, že otec má aj psychické problémy, navštevuje psychiatra, otec predložil súdu potvrdenie o psychologickom vyšetrení Krajského riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ], ktorý vypracoval služobný psychológ pre účely výkonu štátnej služby policajta. Súčasne až po tvrdeniach matky o jeho psychických problémoch sa otec podrobil psychiatrickému vyšetreniu dňa 5.1.2012 a psychiater MUDr. [REDAKOVANÉ] potvrdil, že otec nemá psychické problémy, je kľudný, vyrovnaný, alkoholické nápoje požíva iba sporadicky a nepožíva žiadne návykové látky. To,

že nepožíva otec návykové látky, bolo preukázané aj testom spoločnosti Synlab SK s.r.o. Otec sa podrobil vyšetreniu na drogovú závislosť dňa 16.1.2012, aby preukázal, že tvrdenia matky, uvádzané v celom súdnom konaní, sú zavádzajúce. Nakoniec súd uvádza, že i sama matka o požívaní alkoholických nápojov a závislostiach otca vypovedala rozdielne. V písomných podaniach adresovaných súdu ide o jednoznačné tvrdenia, že otec požíva alkohol, pod vplyvom alkoholu je hrubý a agresívny, požíva návykové látky, dokonca pred samotnou matkou. Na pojednávaní však už matka tvrdila, že otec v minulosti alkohol nepožíval a častejšie požívanie alkoholu dávala do súvislosti s ochorením a smrťou jeho matky a to počas jedného obdobia. Tiež netvrdila, že otec je drogový závislý, iba vyslovila podozrenie z požívania nejakých návykových látok, nakoľko tak usúdila iba zo spôsobu, akým sa otec správa (zápisnica č.l. 67, 68, 69).

V priebehu konania i po podaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matkou súd prešetril kvalitu výchovného prostredia maloletého dieťaťa u matky i u otca. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že po opakovaných uskutočnených šetreniach celkovej situácie a kvality výchovného prostredia u oboch rodičov bolo preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývoj maloletej a obaja rodičia sa cítia spôsobilí osobne dieťa vychovávať. Maloletá je v útľom veku a je v jej záujme, aby sa o ňu starali obaja rodičia. Otec s maloletým dieťaťom býva v byte u svojho otca. Obývajú dvojizbový byt pozostávajúci zo spálne, obývacej izby s príslušenstvom, dieťa má svoje lôžko - posteľku v spálni a zabezpečené všetky osobné potreby. Byt je zariadený vkusným a moderným nábytkom a kultúra bývania a hygiena domácnosti sú na dobrej úrovni. Z prednesu kolízneho opatrovníka z pojednávania zo dňa 20.2.2012 vyplýva, že o dieťa je dobre postarané, dieťa bolo čisté, zabezpečené, pričom kontroly u otca kolízny opatrovník realizoval nielen ohlásene, ale aj námatkovo. Otec je štátnym zamestnancom, pracuje na Okresnom riaditeľstve PZ [redacted], Dopravnom inšpektoráte a v súčasnosti je jeho pracovný pomer prerušený z dôvodu rodičovskej dovolenky. Poberá rodičovský príspevok vo výške 194,70 eur. Matka maloletého dieťaťa obýva dvojizbový byt na adrese [redacted]. Byt sa skladá z obývacej izby, ktorá je zariadená policami a stolíkom a spálne, v ktorej sa nachádzajú skrine a manželská posteľ. Kultúra bývania a hygiena domácnosti je na dobrej úrovni. Kolízny opatrovník mal preukázané z pohovorov s rodičmi, že matka sa s dieťaťom stretáva každý deň a spoločne s otcom sa zúčastňujú plánovaných kontrol a vyšetrení u pediatra. Zo správy kolízneho opatrovníka tiež vyplýva, že otec oznámil kolíznemu opatrovníkovi, že matke dieťa vypadlo z kočička, bolo hospitalizované v nemocnici na detskom oddelení s podozrením na otras mozgu. Otec kolíznemu opatrovníkovi oznámil fyzické i slovné napadnutie matkou i to, že rozbíjala zariadenie domácnosti, na základe čoho susedia privolali policajnú hliadku. Otec predložil i zápisnicu o trestnom oznámení, spísanú na Obvodnom oddelení [redacted] a uviedol, že po narodení maloletého dieťaťa sa stupňujú vyhrážky rodiny matky voči nemu. Tiež vyslovil obavy z toho, že matka vezme dieťa z územia Slovenskej republiky do krajiny jej pôvodu, keďže sa mu matka týmto vyhráža. Vzhľadom na tvrdenie matky, že dieťa bolo v čase, keď ho otec od matky zobral t.j. 27.12.2011 kojené, súd má k dispozícii tri správy týkajúce sa výživy dieťaťa. Z prepúšťacej správy [redacted], ktorá bola vydaná po pôrode maloletého dieťaťa vyplýva, že matka s dieťaťom bola hospitalizovaná na oddelení do 13.10.2011 z dôvodu infekcie dieťaťa získanej od matky. Pri prepustení bolo dieťa čiastočne dojčené a čiastočne mu bola podávaná výživa Nutrilonom HA 1. Zo správy vyplýva, že matka sa snažila dieťa koiť. Z prepisu telefonického rozhovoru kolízneho opatrovníka s ošetrojúcou lekárkou maloletého dieťaťa

MUDr. [REDAKOVANÉ] v konaní sp.zn. 6P/5/2012 súd zistil, že podľa zdravotnej dokumentácie maloletého dieťaťa bolo dieťa od narodenia hospitalizované na Nedoneseneckom oddelení [REDAKOVANÉ] v čase od 30.9.2011 do 20.10.2011. Dňa 19.10.2011 pri návšteve ambulancie detskej lekárky je záznam, že dieťa nie je kojené, je vyživované Nutrilonom hypoalergénnym. Dňa 2.11.2011 bol detskou lekárkou predpísaný Nutrilon anti-colics tri balenia, nakoľko rodičmi bolo oznámené, že dieťa má problémy s bruškom. Súčasne bolo zo strany rodičov oznámené, že matka sa ho pokúšala koiť. Dňa 30.11.2011 bol opätovne predpísaný Nutrilon anti-colics päť balení. Dňa 27.12.2011 bola doručená prepúšťacia správa o hospitalizácii maloletej a od prepustenia ku dňu 4.1.2012 detská lekárka dieťa nevidela. Uviedla, že dieťa pravdepodobne kojené nie je, nakoľko od útleho narodenia je vyživované Nutrilonom hypoalergénnym, následne anti-colics. Zo správy tejto lekárky zo dňa 18.1.2012 mal súd zistené, že rodičia lekáre oznámili, že dieťa pije umelú výživu a ďalšia poradňa bola v pláne dňa 25.1.2012. Nemocnica s poliklinikou na žiadosť súdu oznámila, že dieťa bolo hospitalizované od 3.9.2011 do 20.10.2011 a od 11.12.2011 do 18.12.2011. Matka počas hospitalizácie sa snažila o dojčenie dieťaťa, ale pre nedostatočnú tvorbu mlieka u matky bolo nutné dokrmovanie. Matka preukazovala o dieťa záujem a vzorne sa oň starala. Z prepúšťacej správy NsP Spišská Nová Ves, detského oddelenia JIS bolo zistené, že dieťa bolo hospitalizované od 16.12. do 18.12.2011 z dôvodu, že matke vypadlo z kočička, dopadlo na nohy, neskôr na hlavu a bolo prijaté na JIS za účelom monitoringu a observácie. Z personálneho rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva PZ mal súd preukázané, že otec čerpá rodičovskú dovolenku v období od 23.10.2011 do 30.4.2012 a počas čerpania dovolenky nemá nárok na služobný plat. Vo vzťahu ku kojeniu otec opakovane tvrdil, že matka dieťa nekojila, čo korešponduje správe ošetrojúcej lekárky, ktorá predpisovala dieťaťu umelú výživu i keď je možné, že matka sa snažila dieťa koiť.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a vzťahy medzi nimi sú vážne narušené, napriek tomu sa dokázali dohodnúť na styku matky s maloletým dieťaťom a otec denno-denne s výnimkou troch dní vozil dieťa za matkou. Doposiaľ súd na základe zisteného skutkového stavu nemôže rozhodnúť o úprave práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu, keďže v konaní je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie na preukázanie osobnostných predpokladov pre výchovu maloletého dieťaťa vzhľadom na skutkové tvrdenia toho ktorého rodiča o negatívnych vlastnostiach druhého rodiča. V súčasnosti sa dieťa nachádza v osobnej starostlivosti otca, ktorý sa o dieťa podľa správy o prešetrení kvality výchovného prostredia o maloleté dieťa vzorne stará a každý deň (s výnimkou troch dní), zabezpečuje styk dieťaťa s matkou najmenej po dobu troch hodín denne. Matka má umožnené navštevovať dieťa na adrese trvalého pobytu otca v [REDAKOVANÉ] a otec má možnosť matke odovzdávať dieťa tak, aby sa s ním stretávala v byte, ktorý má v nájme v [REDAKOVANÉ] na adrese [REDAKOVANÉ]. Matka odmieta návštevy dieťaťa v domácnosti otca z obavy o manipuláciu s jej osobou tak, ako uviedla na pojednávaní. Otec odmieta prísť s dieťaťom do bytu matky z dôvodu možného osočenia z fyzického napadnutia, dokonca i zo znásilnenia. Faktom zostáva, že rodičia sa stretávajú v reštauračných zariadeniach, obchodných centrách a chodia spolu na výlety. Starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje otec, ktorý je na rodičovskej dovolenke, nielen osobnou starostlivosťou, ale aj finančne. Súčasne matke zasiela 100 eur na úhradu časti nájomného za byt, ktorý má matka v prenájme, teda nebolo potrebné zabezpečenie ubytovania v azylovom dome a tiež matke prispieva sumou 30 eur mesačne na jej osobné potreby.

Naliehavosť právneho záujmu na predbežnej úprave práv a povinností rodičov je daná a právo oboch rodičov bolo osvedčené. V súčasnosti je potrebné až do rozhodnutia súdu v merite veci upraviť dočasne pomery účastníkov, pričom pod potrebou dočasnej úpravy je potrebné rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa rodičia stretávali v reštauračných zariadeniach, obchodných centrách, pričom súd má za to, že matka pri týchto stretnutiach nemôže realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu. Dieťa je v útlom veku päť mesiacov, denno-denne sa vyvíja a je potrebné, aby sa nachádzalo nielen v starostlivosti otca, ktorý sa o dieťa v súčasnosti stará, ale aj v starostlivosti matky, ku ktorej má prirodzenú silnejšiu väzbu. Súd však nevyhovel návrhu matky na zverenie dieťaťa do jej starostlivosti jednak vzhľadom na skutkové tvrdenia otca o agresivite matky, čo mal súd čiastočne preukázané listinnými dôkazmi (uznaná vina a následné odsúdenie za úmyselný trestný čin ublíženia na zdraví) a nevyhovel ani návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca s poukazom na skutkové tvrdenia matky o negatívnych vlastnostiach otca. Súd opakovane zdôrazňuje, že dieťa je v útlom veku a je potrebné, aby v tomto veku malo právo aj na starostlivosť matky, pričom matka je povinná poskytovať dieťaťu osobnú starostlivosť tak, aby sa do budúcnosti nestalo, že dieťa môže vypadnúť z kočíka a bude vystavené ublíženiu na zdraví. Do rozhodnutia v merite veci v ďalšom bude súd skúmať osobnostné predpoklady oboch rodičov pre starostlivosť o dieťa a jeho výchovu, vypočuje svedkov, nariadi dokazovanie znalcom psychiatrom a psychológom na preukázanie skutočnosti, či tvrdenia otca o agresívnom a nevyspytateľnom správaní matky sú pravdivé a či matka disponuje danosťami pre osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, ale tiež či otec napriek predloženým listinným dôkazom, ktoré svedčia v jeho prospech, nepožíva alkoholické nápoje a nie je závislý na užívaní iných návykových látok.

V súčasnosti je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do starostlivosti oboch rodičov a umožňuje to i ustanovenie § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., účinné od 1.1.2012. S prihliadnutím na ustanovenie § 102 ods. 2 O.s.p. a skutočnosť, že predmetom sporu je úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, v tomto konaní súd nie je viazaný návrhmi rodičov a môže rozhodnúť i inak, než rodičia navrhujú.

Súd preto odovzdal týmto predbežným opatrením dočasne maloletú [REDAKOVANÉ] do striedavej starostlivosti matky a otca, ktorá bude trvať týždeň s dňom a hodinou striedania v pondelok o 8.30 hod. Pri určení hodiny striedavej starostlivosti súd vychádzal z denného režimu maloletého dieťaťa popísaného otcom v účastníckej výpovedi na pojednávaní dňa 26.1.2012, ale aj z návrhu otca na úpravu styku matky s dieťaťom, keď sám navrhuje odovzdať matke dieťa o 8.30 hod. s najväčšou pravdepodobnosťou taktiež s prihliadnutím na denný režim dieťaťa. V zmysle výroku predbežného opatrenia súd odovzdáva dieťa matke v páry týždeň roka a otec je povinný v zmysle tohto predbežného opatrenia dieťa matke pred jej bytom odovzdať a nasledujúci, teda nepárny týždeň, je povinný v danom dni a hodine od matky dieťa prevziať. Matka je povinná od otca prevziať dieťa v páry týždeň v určený deň a hodinu a v nepárny týždeň v určenú hodinu dieťa otcovi odovzdať. Súd má za to, že dočasne bude zabezpečená osobná starostlivosť o maloleté dieťa oboma rodičmi, pričom obdobie dočasnej striedavej starostlivosti rodičov bude monitorované v záujme ochrany maloletého dieťaťa orgánmi sociálno-právnej ochrany a týždenná frekvencia striedavej starostlivosti o dieťa umožní vzájomnú kontrolu rodičov. Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa, na žiadosť súdu o zaujatie stanoviska k návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia má za to, že

obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývoj maloletej, obaja sa cítia spôsobilí osobne dieťa vychovávať a keďže dieťa je v útľom veku, je v jeho záujme starostlivosť oboch rodičov. Navrhol, aby súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, s čím sa súd stotožňuje. Z listinných dôkazov vyplýva, že dieťa nie je kojené i keď podľa správ sa matka snažila vyživovať dieťa prirodzenou výživou a nebolo kojené ani v čase, od ktorého sa o dieťa stará výlučne otec. Pri rozhodovaní o návrhoch rodičov na nariadenie predbežného opatrenia súd bral do úvahy i skutočnosť, že pôvodne matka návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podaným 29.12.2011 sama navrhla zveriť maloleté dieťa do striedavej starostlivosti rodičov, teda nemala obavy o to, akým spôsobom sa bude otec o dieťa starať, ale bral do úvahy i návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia a to najmä v časti, v ktorej otec po zverení dieťaťa do dočasnej starostlivosti navrhuje úpravu styku dieťaťa s matkou. Navrhuje styk matky s dieťaťom tak, že matka je oprávnená sa s dieťaťom stretávať bez prítomnosti otca tri dni v týždni - utorok, štvrtok, sobotu vždy v čase od 8.30 hod. do 17.00 hod. Teda v tomto čase bez jeho prítomnosti so starostlivosťou matky o dieťa súhlasí. Striedanie striedavej starostlivosti po dobu jedného týždňa čiastočne korešponduje návrhu na úpravu styku matky s dieťaťom, keď podľa návrhu otca sa mala matka bez prítomnosti otca stretávať s dieťaťom tri dni a v súčasnosti bez prítomnosti otca sa bude starať o dieťa po dobu celého týždňa. V tomto smere sú predpoklady otca o tom, že matka bez súhlasu súdu s dieťaťom vycestuje, také isté ako predpoklady, že vycestuje s dieťaťom počas trvania striedavej starostlivosti, nakoľko sám otec navrhol styk dieťaťa s matkou bez jeho prítomnosti. Teda matka by mala teoreticky možnosť opustiť Slovenskú republiku v dni, kedy sa môže stretávať s dieťaťom bez prítomnosti otca resp. cez týždeň, po ktorý je matke dieťa odovzdané do osobnej starostlivosti. Súd zdôrazňuje, že uznesenie, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie o vydaní zákazu matke vycestovať do zahraničia mimo SR bez súhlasu súdu, je rozhodnutie právoplatné a vykonateľné a akékoľvek opustenie Slovenskej republiky bez súhlasu súdu je protizákonné so zákonnými následkami bez ohľadu na to, že dieťa bolo dočasne odovzdané do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

Toto uznesenie o vydaní predbežného opatrenia je v zmysle § 75 ods. 5 O.s.p. vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd [redacted] písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto uznesenie o vydaní predbežného opatrenia je v zmysle § 75 ods. 5 O.s.p. vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Za správnosť vyhotovenia: 

